

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Киров

28 мая 2015 года

Судебная коллегия по административным делам Кировского областного суда в составе председательствующего судьи Опалева О.М., судей Кощеева А.В., Мосеева А.В., при секретаре судебных заседаний Лаптевой А.Ю., рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе представителя Адыгезалова С.Н.о. – Ряскова Романа Ивановича на решение Советского районного суда Кировской области от 11 марта 2015 года, которым постановлено:

заявленные требования Адыгезалова Сабира Нусратуллы оглы о признании нормативных правовых актов МУ Советская районная Дума МО Советский муниципальный район Кировской области недействующими удовлетворить частично;

нормы п.2 Решения Советской районной Думы Кировской области от 16.11.2012 года № 96 «О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории муниципального образования Советский муниципальный район Кировской области», устанавливающие, что единый налог является обязательным к уплате на территории Советского района для плательщиков налогов, осуществляющих виды предпринимательской деятельности, признать недействительными с момента принятия и до принятия решения Советской районной Думой №84 от 30.12.2014 года о внесении изменений в решение №96 от 16.12.2012 года;

нормы п. 4 Решения Советской районной Думы Кировской области, от 16.11.2012 года №96 «О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории муниципального образования Советский муниципальный район Кировской области», в части ст. 4 «для налогоплательщиков, использующих труд наемных рабочих» признать недействительными с момента принятия и до принятия Решения Советской районной Думой № 62 от 28.11.2014 года о внесении изменений в решение № 96 от 16.12.2012 года;

остальные требования Адыгезалова С.Н.о. оставить без удовлетворения.
Заслушав доклад судьи Мосеева А.В., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Адыгезалов С.Н.о. обратился в суд с заявлением о признании недействующими:

- решения Советской районной Думы Кировской области от 30.09.2005 № 9, которым было утверждено «Положение о едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности», действовавшего до 1.01.2013 года, в связи

с несоответствием пунктам 5 статьи 3, пункту 7 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации, со дня его принятия;

- решения Советской районной Думой Кировской области от 30 октября 2006 года № 100 «О внесении изменений в решение Районной Думы № 9 от 30.09.2005 года «Об утверждении Положения о едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности», которым были внесены дополнения к приложениям №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, «Положения о едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности», в связи с несоответствием пунктам 2, 5 и 6 статьи 3, статье 11, подпункту 8 части 1 статьи 6, статьи 346.27, пункту 7 статьи 346.29, части 9 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации, со дня его принятия;

- решения Советской районной Думы Кировской области от 29 октября 2010г. № 80 «О внесении изменений в Положение о едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности» (в редакции решений Советской районной Думы от 28.11.2005 № 2, от 30.10.2006 №100, от 29.01.2007 № 2, от 28.11.2007 № 140, с изменениями, внесенными решениями Советской районной Думы от 30.03.2007 № 29, от 20.12.2007 № 172, от 26.11.2008 №174, от 30.04.2009 № 36), которым были внесены изменения в виде дополнения к приложениям №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 «Положения о едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности», действовавшее до 1.01.2013 года, с связи с несоответствием пунктам 2, 5 и 6 статьи 3, статье 11, подпункту 8 части 1 статьи 6, статьи 346.27, пункту 7 статьи 346.29, части 9 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации, со дня его принятия;

- решения Советской районной Думы от 16.11.2012 № 96 «О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории муниципального образования Советский муниципальный район Кировской области», в связи с несоответствием пунктам 2,5 и 6 статьи 3, статье 11, подпункту 8 части 1 статьи 6, статьи 346.27, пункту 7 статьи 346.29, части 9 статьи 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации, со дня его принятия.

Определением Советского районного суда Кировской области от 11 марта 2015 года прекращено производство в части признания недействующими Решения Советской районной Думы Кировской области от 30.09.2005 N 9, которым было утверждено «Положение о едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности», Решения Советской районной Думы Кировской области от 30 октября 2006 года № 100 «О внесении изменений в решение Районной Думы от 30.09.2005 года «Об утверждении Положения о едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности», которым были внесены дополнения к приложениям №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, «Положения о едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности»; Решения Советской районной Думы Кировской области от 29 октября 2010 г. № 80 «О внесении изменений в Положение о едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности» (в редакции решений Советской районной Думы от 28.11.2005 № 2, от 30.10.2006 №100, от 29.01.2007 № 2, от 28.11.2007 № 140, с

изменениями, внесенными решениями Советской районной Думы от 30.03.2007 № 29, от 20.12.2007 № 172, от 26.11.2008 №174, от 30.04.2009 №36), которым внесены изменения в виде дополнения к приложениям №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 «Положения о едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности». Определение не обжаловано.

Относительно требований об оспаривании решения Советской районной Думы от 16.11.2012 № 96 «О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории муниципального образования Советский муниципальный район Кировской области» судом постановлено решение, резолютивная часть которого приведена выше.

С решением суда не согласился представитель Адыгезалова С.Н.о. – Рясков Р.И., в апелляционной жалобе просит его изменить, признать недействительным решение Советской районной Думы Кировской области от 16.11.12г. № 96 «О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории муниципального образования Советский муниципальный район Кировской области», в связи с нарушением судом норм материального и процессуального права. В обоснование указал, что заявителем было заявлено требование о признании недействительным с момента принятия нормы (п. 2 решения), в котором содержится 14 подпунктов, где указаны конкретные виды предпринимательской деятельности, в отношении которых уплата ЕНВД является обязательной, суд не указал в решении, относительно каких конкретно видов деятельности отменяется обязательность уплаты ЕНВД. П. 2 Решения устанавливает обязательность уплаты ЕНВД, а не виды предпринимательской деятельности в отношении которых вводится система налогообложения в виде ЕНВД, как того требует ст. ст. 346.26, 346.28 НК РФ. Из буквального толкования решения следует, что судом отменена обязательность уплаты в указанный в решении период, при этом явное несоответствие п. 2 Решения требованиям п. 2 ст. 346.28 НК РФ, влекущее признание недействительной данной нормы в целом, игнорировано, в чем видит нарушение норм материального права. В оспариваемом п. 2 отсутствует указание на введение системы налогообложения в виде ЕНВД в отношении видов предпринимательской деятельности. Вышеуказанные доводы подтверждаются и тем, что 30.12.14г. Советской районной Думой было принято решение № 84, которым п. 2 был приведен в соответствие с п. 2 ст. 346.26 НК РФ. Тем не менее, считает, что подлежит признанию недействующим полностью п. 2 Решения ссылаясь на п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.07г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части». Также считает, что судом неверно определен период времени, в течение которого признан недействующим п. 2 Решения (с момента принятия до принятия решения Советской районной Думой № 84 от 30.12.14г.), так как внесенные изменения не вступили в законную силу 30.12.14г.

В п. 4 Решения нет ст. 4, о чем указано в решении суда. Данный пункт подлежит признанию недействительным в целом, а не исключение фразы «для налогоплательщиков, использующих труд наемных рабочих», которую суд посчитал нормой. Судом были рассмотрены не все заявленные доводы о его недействительности, а только один довод о дискриминационном условии – «использовании труда наемных рабочих». Судом также неверно определен период времени, в течение которого признан в части недействительным п. 4 Решения в части определения конечного срока, – до принятия решения Советской районной Думой № 62 от 28.11.14г., так как данное Решение не вступило в законную силу 28.11.14г. Считает, что п. 4 Решения должен быть признан недействующим целиком, а признание недействующей фразы «для налогоплательщиков, использующих труд наемных рабочих» фактически привело к созданию новой нормы закона с иными дискриминационными условиями. Считает, что суд расширил круг налогоплательщиков, у которых может быть увеличен размер ЕНВД, по сути, приняв на себя функцию законодателя. Судом не были рассмотрены следующие его доводы о несоответствии п. 4 Решения требованиям НК РФ:

- о нарушении п. 6 ст. 346.26 НК РФ о необходимости исчислять показатели для начисления ЕНВД по каждому виду деятельности, подлежащего налогообложению отдельно. Так нормами НК РФ установлено, что если налогоплательщик осуществляет два и более видов деятельности облагаемых ЕНВД, то все необходимые показатели рассчитываются отдельно по каждому виду деятельности, для чего определяется по каждому виду деятельности своя базовая доходность и используются свои физические показатели. В тоже время в целях определения значения коэффициента K_2 , положения п. 4 Решения предписывают принять для расчета значение среднесписочной численности работников в целом по работодателю из декларации для оплаты страховых взносов без деления по видам деятельности. Кроме того, применение показателя – среднесписочная численность работников противоречит нормам НК РФ, так как законодательством не установлена обязанность налогоплательщика определять среднесписочную численность работников ежеквартально в целях расчета коэффициента K_2 ;

- о нарушении п. 7 ст. 346.29 НК РФ о неизменности коэффициента базовой доходности K_2 в течение календарного года, его значений от 0,005 до 1. Нормами решения в нарушение требований абзаца 2 п. 6 ст. 346.29 НК РФ не установлено, что значение корректирующего коэффициента K_2 определяется как производное установленных НПА представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга значений, учитывающих влияние на результат предпринимательской деятельности факторов, предусмотренных ст. 346.27 НК РФ. При этом в п. 4 Решения содержится условие о возможности ежеквартального изменения в сторону увеличения K_2 при условии, что ежемесячная заработная плата работникам установлена ниже прожиточного минимума по Кировской области, что ведет к увеличению ЕНВД, подлежащего уплате;

- в условиях об увеличении K_2 в п. 4 Решения отсутствует достаточная точность, обеспечивающая их правильное понимание и применение, отсутствует

указание на отчетный период, в котором подлежит применению условие об увеличении К2, ограничиваются права, предусмотренные Федеральным законом № 212-ФЗ от 24.07.09г. «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», что не позволяет определить все показатели для начисления налога;

- установленный порядок расчета среднемесячной заработной платы не позволяет определить реальный размер среднемесячной заработной платы и применяется в ином значении, в каком используется в других отраслях законодательства, не позволяет учесть изменения показателей с того месяца, в котором произошли изменения в соответствии с п. 9 ст. 346.29 НК РФ;

- отсутствует экономическое обоснование установления значений К2 для видов деятельности и условий для повышения корректирующего коэффициента К2 без учета фактических результатов экономической деятельности, без экономической обоснованности, что противоречит нормам НК РФ;

- установленные порядок и условия повышения корректирующего коэффициента К2 нормами Решения противоречит порядку определения коэффициента К2, установленного нормами НК РФ, не позволяет налогоплательщику знать, какие налоги, когда и в каком порядке он должен платить. Значение коэффициента К2 поставлены в зависимость от величины прожиточного минимума в Кировской области, которая в соответствии со ст. 4 Федерального закона № 134-ФЗ от 24.10.97г. определяется ежеквартально. Применение системы налогообложения в виде уплаты ЕНВД, в том числе пп. 1-3, 7, 9 ст. 346.29 НК РФ направлено на обеспечение возможности организациям и индивидуальным предпринимателям, предполагающим начать (или продолжить) заниматься соответствующими видами предпринимательской деятельности, до начала осуществления деятельности рассчитать сумму единого налога, подлежащую уплате в бюджет в течение календарного года (в каждом квартале года), и определить свою фактическую способность к её уплате. Установление ЕНВД предполагает, что в случае, если у налогоплательщика в течение календарного года (в каждом квартале года) не изменяется величина физического показателя, характеризующего данный вид деятельности, неизменной в течение календарного года останется и сумма ЕНВД, подлежащая уплате в бюджет. Налогоплательщик, планируя свою деятельность, в начале квартала должен знать размер налога подлежащий уплате, в том числе знать о величине прожиточного минимума по Кировской области, однако сведения об этом еще бывают не опубликованы.

В возражениях прокурор Советского района Кировской области, председатель Советской районной Думы, начальник межрайонной инспекции ФНС № 11 по Кировской области просили решение суда оставить без изменения, жалобу представителя Адыгезалова С.Н.о. – Ряскова Р.И. без удовлетворения.

Заявитель Адыгезалов Н.С.о., а также представитель администрации Советского района Кировской области в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного заседания уведомлены.

Представитель Адыгезалова С.Н.о. адвокат Ряскова Р.И. в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представители Советской районной Думы Чезганов А.А., Смоленцева О.И., представители межрайонной инспекции ФНС № 11 по Кировской области Долгушев А.В., Глухова Г.Н. полагали необходимым в удовлетворении жалобы отказать, решение суда оставить без изменения.

В заключении прокурор Блинова А.В. посчитала необходимым в удовлетворении жалобы отказать, решение суда оставить без изменения.

Проверив дело, выслушав мнение сторон и заключение прокурора, обсудив доводы жалобы, полагая необходимым согласно абз. 2 ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ, абз. 4 п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции" в интересах законности и в целях защиты публичных интересов проверить решение суда в полном объеме вне доводов поданной апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что 16 ноября 2012 года Советской районной Думой было принято Решение № 96, которым введена в действие на территории муниципального образования Советский муниципальный район Кировской области система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, установлены виды деятельности при осуществлении которых может применяться налогообложение в виде единого налога на вмененный доход. Этим же решением были утверждены значения корректирующих коэффициентов базовой доходности К2, учитывающих совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности.

Принимая решение о частичном удовлетворении заявления Адыгезалова С.Н.о., суд фактически признал недействительными нормы п. 2 оспариваемого Решения, устанавливающего, что единый налог является обязательным к уплате на территории Советского района для плательщиков налогов, осуществляющих виды предпринимательской деятельности; и п. 4, в «части ст. 4 «для налогоплательщиков, использующих труд наемных рабочих», в недействующей редакции, поскольку Решениями Советской районной Думы Кировской области № 62 от 28.11.14г. и № 84 от 30.12.14г. оспариваемое Решение было изменено.

В соответствии с абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

По смыслу статей 251, 253 ГПК РФ, в порядке гражданского судопроизводства могут быть оспорены лишь такие нормативные правовые акты, которые на время их обжалования являются действующими и влекущими нарушение гражданских прав и свобод. Аналогичная позиция закреплена в абзаце 6 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. N 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», согласно которому судья отказывает в принятии заявления, которым оспаривается недействующий нормативный правовой акт или его часть (в том числе акт, не вступивший в силу, отмененный органом или должностным лицом, его издавшими, утративший силу в связи с ограничением его действия временными рамками, указанными в самом акте, а также формально не отмененный, но фактически не действующий в силу издания более позднего акта), поскольку такой акт или его часть не порождает правовых последствий, вследствие чего не может повлечь каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод заявителя и других лиц. Заявитель вправе оспорить в суде в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК РФ, решения, действия (бездействие), основанные на таком нормативном правовом акте, либо обратиться в суд в порядке искового производства за защитой субъективного права или за освобождением от юридической обязанности, поставив вопрос о неприменении при разрешении спора данного нормативного правового акта или его части.

Заявителем и его представителем были заявлены требования о признании недействующим Решения Советской районной Думы Кировской области № 96 от 16.11.12г. После внесения районной Думой 28.11.14г. и 30.12.14г. изменений в указанное Решение, требования изменены не были, доводы заявителя и его представителя фактически сводились, в том числе и к оспариванию Решения в недействующей редакции, в частности указывалось, что согласно п. 2 указанного Решения ЕНВД обязательен к уплате на территории района, что в п. 4 содержится дискриминационное условие, в виде применения его к работодателям, используемым труд наемных рабочих.

Поскольку оспариваемая заявителем норма в этой части не действует, производство по делу подлежит прекращению, так как отмененная норма не порождает правовых последствий, вследствие чего не может повлечь каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод заявителя и других лиц, решение суда в этой части подлежит отмене в связи с неправильным применением норм процессуального права (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

Если Адыгезалов С.Н.о считает, что в результате применения оспариваемого Решения, в утратившей в настоящее время силу редакции, его права оказались нарушенными, он вправе требовать их судебной защиты иными способами, указанными в статье 12 ГК РФ.

В связи с прекращением производства по делу в этой части подлежат отклонению доводы апелляционной жалобы о несогласии с решением суда, которым были частично удовлетворены требования заявителя.

Решение в части отказа в удовлетворении остальных заявленных требований является законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющим требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п.п. 2, 3).

Согласно ч. 1 ст. 251 ГПК РФ гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, а также прокурор в пределах своей компетенции вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

В соответствии с чч. 1, 2 ст. 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления. Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Согласно чч. 1, 2, 3 ст. 3 Налогового кодекса Российской Федерации каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы. Законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения. При установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога. Налоги и сборы не могут иметь дискриминационный характер и различно применяться исходя из социальных, расовых, национальных, религиозных и иных подобных критериев. Не допускается устанавливать дифференцированные ставки налогов и сборов, налоговые льготы в зависимости от формы собственности, гражданства физических лиц или места происхождения капитала. Налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть

произвольными. Недопустимы налоги и сборы, препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав.

В соответствии с ч. 1 ст. 346.26 НК РФ система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности устанавливается настоящим Кодексом, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно ч. 3 ст. 346.26 НК РФ нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя устанавливаются: виды предпринимательской деятельности, в отношении которых вводится единый налог, в пределах установленного перечня; значения коэффициента К₂, указанного в статье 346.27 настоящего Кодекса, или значения данного коэффициента, учитывающие особенности ведения предпринимательской деятельности.

В соответствии с абзацем 6 ст. 346.27 НК РФ - К₂ - корректирующий коэффициент базовой доходности, учитывающий совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в том числе ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, режим работы, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности, площадь информационного поля электронных табло, площадь информационного поля наружной рекламы с любым способом нанесения изображения, площадь информационного поля наружной рекламы с автоматической сменой изображения, количество автобусов любых типов, трамваев, троллейбусов, легковых и грузовых автомобилей, прицепов, полуприцепов и прицепов-ропусков, речных судов, используемых для распространения и (или) размещения рекламы, и иные особенности.

Согласно абзацу 2 ч. 6 ст. 346.29 НК РФ корректирующий коэффициент К₂ определяется как произведение установленных нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя значений, учитывающих влияние на результат предпринимательской деятельности факторов, предусмотренных статьей 346.27 настоящего Кодекса.

Решение Советской районной Думы Кировской области от 16.11.12г. № 96 (в редакции от 27.02.15г.) принято в пределах полномочий предоставленных Советской районной Думе с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия и введения его в действие, что не оспаривается сторонами.

По мнению судебной коллегии, содержание указанного нормативного правового акта соответствует Налоговому кодексу Российской Федерации.

Исходя из анализа приведенных выше норм, представительный орган местного самоуправления вправе ввести в действие на территории, на которую распространяется его юрисдикция, систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, установить виды предпринимательской деятельности, в отношении которых вводится единый налог, в пределах установленного Налоговым кодексом РФ перечня; а также значения коэффициента К2 или значения данного коэффициента, учитывающие особенности ведения предпринимательской деятельности.

Оспариваемым Решением на территории Советского района введена в действие система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, установлены виды предпринимательской деятельности, а также установлены значения коэффициента К2, учитывающие особенности ведения предпринимательской деятельности.

Содержание оспариваемого акта является определенным и не вызывает неоднозначного толкования.

Корректирующий коэффициент базовой доходности К2 согласно абзацу 6 ст. 346.27 НК РФ, может учитывать «иные особенности» ведения предпринимательской деятельности.

Таким образом, положения Налогового кодекса РФ предусматривают открытый перечень факторов, оказывающих влияние на результат предпринимательской деятельности налогоплательщиков, переведенных на систему уплаты единого налога на вмененный доход, к которым может быть отнесена и величина заработной платы, выплачиваемая работникам ниже установленного прожиточного минимума.

Вопреки доводам жалобы п. 4 оспариваемого Решения не противоречит требованиям ч. 6 ст. 346.26 НК РФ, поскольку не запрещает при осуществлении нескольких видов предпринимательской деятельности, подлежащих налогообложению единым налогом, вести учет показателей, необходимых для исчисления налога, отдельно по каждому виду деятельности.

Необоснованными являются и доводы жалобы относительно возможности ежеквартального изменения коэффициента базовой доходности К2 в течение календарного года. Требования ч. 7 ст. 346.29 НК РФ относятся к представительным органам муниципальных районов, городских округов, законодательными (представительными) органам государственной власти городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя и запрещают менять значения корректирующего коэффициента К2 в течение календарного года, а не к налогоплательщику, который исчисляет сумму налога подлежащую уплате и применяет соответствующий коэффициент К2.

Доказательств того, что Советской районной Думой Кировской области в течение календарного года изменялись значения корректирующего коэффициента К2, сторонами не предоставлено. Согласно акту № 05-03/4 выездной налоговой проверки Адыгезалова С.Н.о. (Т. 1 л.д. 83) коэффициент К2 в его случае оставался неизменным на протяжении календарного года в 2011, 2012, 2013 годах, а единый налог на вмененный доход рассчитан по двум видам деятельности отдельно.

рган
ую
ного
ской
[елах
ения
рщие

Вопреки доводам жалобы п. 4 оспариваемого Решения не содержит формулировок, не позволяющих его правильно применять. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 09.04.2001 № 82-О и от 16.11.2006 № 475-О по своей правовой природе единый налог на вмененный доход представляет собой специальный налоговый режим в сфере малого и среднего предпринимательства, при котором уплата большинства федеральных, региональных и местных налогов и сборов заменяется единым платежом; такое законодательное регулирование не направлено на ухудшение положения плательщиков и не должно приводить к этому, поскольку при установлении и исчислении единого налога обеспечивается такой принцип налогового законодательства, как учет фактической способности налогоплательщика к уплате налога.

Поскольку данный налоговый режим применяется в сфере малого и среднего предпринимательства, у налогоплательщика не может возникнуть проблем в исчислении ни среднемесячной заработной платы работников, ни среднесписочного их количества. В заявлении Адыгезалова С.Н.о. не приведено сведений о том, что конкретно у него возникли затруднения при исчислении единого налога на вмененный доход в установлении данных показателей.

Необоснованным является и довод апелляционной жалобы об отсутствии экономического обоснования установления значения К2. Как следует из финансово-экономического основания, составленного начальником финансового управления администрации Советского района Роженцовой М.И. (Т. 2 л.д. 140) установление обязанности корректировать К2 в зависимости от заработной платы наемных работников направлено на то, чтобы социально защитить работников, официально получающих крайне низкую заработную плату и заинтересовать работодателя официально повысить заработную плату наемным работникам либо платить ЕНВД, рассчитанный исходя из увеличенного размера корректирующего коэффициента К2. При этом норма НК РФ, ограничивающая размер К2 не более 1, в Решении не нарушена.

Вопреки доводам жалобы суд рассмотрел все требования, изложенные в заявлении Адыгезалова С.Н.о., с учетом уточнения от 22.12.14г., подписанного представителем Рясковым Р.И. (Т. 2 л.д. 1-35). Как было отмечено выше в части требований производство было прекращено, определение о чем не обжалуется, а требование о признании решения Советской районной Думы Кировской области № 96 от 16.11.12г. частично удовлетворено.

Руководствуясь статьями 328, 329, 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда Кировской области от 11 марта 2015 года в части признания норм п. 2 Решения Советской районной Думы Кировской области от 16.11.2012 года № 96 «О системе налогообложения в

речит
ш
щих
для

виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории муниципального образования Советский муниципальный район Кировской области», устанавливающей, что единый налог является обязательным к уплате на территории Советского района для плательщиков налогов, осуществляющих виды предпринимательской деятельности, недействительным с момента принятия и до принятия решения Советской районной Думой № 84 от 30.12.2014 года о внесении изменений в решение № 96 от 16.12.2012 года; и п. 4 Решения Советской районной Думы Кировской области от 16.11.2012 года № 96 «О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории муниципального образования Советский муниципальный район Кировской области», в части ст. 4 «для налогоплательщиков, использующих труд наемных рабочих» недействительной с момента принятия и до принятия Решения Советской районной Думой № 62 от 28.11.2014 года о внесении изменений в решение № 96 от 16.12.2012 года, - отменить.

Производство в этой части по настоящему делу прекратить.

В остальном решение Советского районного суда Кировской области от 11 марта 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Адыгезалова Сабира Нусратуллы Оглы по доверенности Ряскова Романа Ивановича – без удовлетворения

Председательствующий

Судьи

